

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

пгт. Октябрьское

11 августа 2022 года

Октябрьский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в составе председательствующего судьи Тютюнника Н.Б., при ведении протокола помощником судьи Аксеновой М.В.

с участием: старшего помощника прокурора Октябрьского района ХМАО-Югры Кидрасова Р.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-359/2021 по иску прокурора Октябрьского района к администрации городского поселения Приобье ХМАО-Югры о признании бездействия и постановления органа местного самоуправления незаконными, возложении обязанности по установлению разумного срока отселения граждан из многоквартирного дома

установил:

Прокурор Октябрьского района на основании ст. 45 ГПК РФ и в интересах неопределенного круга лиц обратился в Октябрьский районный суд ХМАО-Югры с иском к администрации городского поселения Приобье, в котором, с учетом последующего уточнения, просил признать незаконным бездействие административного ответчика по отселению граждан, проживающих в многоквартирном жилом доме по адресу: пгт. Приобье, ул. Крымская, д. 13, признать незаконным постановление администрации гп. Приобье от 27.01.2021 № 28 в части установления срока отселения граждан, возложить на ответчика обязанность установить разумный срок отселения граждан из вышеуказанного жилого дома (не позднее 31.12.2022) и предъявить к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе в разумный срок, но не позднее срока отселения.

Мотивируя заявленные требования, прокурор указывает, что установленный административным ответчиком до 31.12.2025 г. срок расселения спорного жилого дома, являющегося аварийным и подлежащим сносу, неразумен, с учетом сведений, полученных ООО «Бюро технической инвентаризации – проектирования и кадастровых работ» в результате обследования жилого дома, которым установлена опасность обрушения конструктивных элементов здания. Специализированной организацией даны рекомендации вывести здание из эксплуатации с последующим демонтажем строительных конструкций. Обоснование возможной безопасной эксплуатации жилого дома в срок 31.12.2025 г. заключение специализированной организации не содержит.

Выявленные нарушения при установлении срока расселения и сноса многоквартирного дома являются недопустимыми, поскольку до 31.12.2025 г. могут произойти необратимые последствия для граждан, поскольку в результате чрезвычайной ситуации указанный дом, разрушаясь, может причинить вред жильцам и неопределенному кругу лиц, а также прекратить свое существование как объект недвижимого имущества, что, в свою очередь, приведет к нарушению прав жильцов, в том числе и тех, кто имеет право на выкуп принадлежащих им жилых помещений.

Определением от 13 октября 2021 года в порядке ч.3 ст. 33.1 ГПК РФ суд перешел к рассмотрению данного дела по правилам административного судопроизводства (т.1, л.д 132-139), в ходе которого исковые требования прокурором приведены в соответствии с положениями 39 КАС РФ, с учетом уточнений которых, прокурор, в окончательной редакции иска просит:

- восстановить срок на обращение с административным иском;
- признать незаконным бездействие администрации городского поселения Приобье по отселению граждан, проживающих в многоквартирном жилом доме по адресу: п. Приобье, ул. Крымская, д. 13;
- признать незаконным постановление администрации городского поселения Приобье от 27.01.2021 г. № 28 «О признании многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу на территории городского поселения Приобье» в части установления срока отселения граждан, проживающих в многоквартирном доме по адресу: п. Приобье, ул. Крымская, д. 13 до 31.12.2025 г.
- возложить на администрацию гп. Приобье обязанность установить разумный срок отселения граждан, проживающих в аварийном доме по адресу: п. Приобье, ул. Крымская, д. 13, не позднее 31.12.2022 г.) (т.1, л.д. 173-174, 183-185).

Помощник прокурора Октябрьского района Кидрасов Р.М. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, указал, что срок расселения не является разумным, т.к. не учтено заключение специализированной организации о техническом состоянии жилого дома, возможность эксплуатации которого до 2025 г. административным ответчиком не обоснована.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом (т.1, л.д. 150-153, 154, 163-164), просил о рассмотрении дела в свое отсутствие (т.2, л.д. 193).

Ответчиком принесены возражения по иску, в которых администрация городского поселения Приобье считает отсутствующим бездействие со своей стороны, ссылаясь, что аварийное состояние конструктивных элементов имеют все многоквартирные дома, признанные аварийными и подлежащими сносу, состоящие в реестре, процент износа которых является более высоким, чем по ул. Крымская, 13 (т.1, л.д. 108-111, 154-156).

Ранее в судебном заседании 31 марта 2022 года глава городского поселения Ермаков Е.Ю. с требованием прокурора о признании незаконным постановления органа местного самоуправления не согласился, указал, что изменить срок расселения не представляется возможным из-за бюджетного регулирования правоотношений, связанных с обеспечением строительства и выкупа жилых помещений. Удовлетворение требований прокурора повлечет изменение очередности сноса жилых домов, ранее признанных аварийными и подлежащими сносу.

Представитель ответчика Иванова О.А., действующая на основании доверенности от 14.03.2022 г. (т.1, л.д. 75), присоединившись к доводам главы поселения, просила в удовлетворении иска прокурора отказать.

Определениями суда от 08.02.2022 г., 07.04.2022 г. и 15.06.2022 г. к участию по делу в качестве заинтересованных лиц привлечены Каличкин А.П., Каличкина С.В., Игушева Ж.А., Игушев Л.Е., 2009 г.р., и Игушев М.Е., 2012 г.р., в лице законного представителя Игушевой Ж.А., Фефелов А.Н., Карпов Н.В., Карпов Д.В., 2003 г.р., и Карпов В.В., 2004 г.р., в лице законного представителя Карповой Н.В., Синева О.А., Синева А.А., Синева С.А., 2006 г.р., и Синева М.А., 2013 г.р., в лице законного представителя Синева О.А., Падуровский В.П., Пацай О.В., Москов Ю.А., Москов В.Ю., Москова В.Ю., в лице законного представителя Москова Ю.А., Эгембердиева А.М., Магадеева Н.В. и Магадеев Т.Т., Падуровский М.В., Мамунбеков Н. и Мамунбеков Н. в лице их законного представителя Эгембердиевой А.М., а также администрация Октябрьского района ХМАО-Югры (т.2, л.д. 33-37, 90-93, 150-153), которые в судебное заседание не явились при надлежащем извещении (т.2, л.д. 150-153, 154-155, 158-162, 165-180), Каличкин А.П., Эгембердиева А.М. и Игушева Ж.А. просили о рассмотрении дела в свое отсутствие (т.2, л.д. 64, 67, 86), остальные лица о причинах неявки не уведомили.

Администрацией Октябрьского района ХМАО-Югры направлен отзыв по иску прокурора, в котором, присоединяясь к доводам ответчика, администрация района просит в удовлетворении заявленных требований отказать, рассмотреть дело в свое отсутствие (т.2, л.д. 198-199).

Дело рассмотрено судом в отсутствие надлежащим образом извещенных административного ответчика и заинтересованных лиц на основании ч.6 ст. 222 КАС РФ.

Выслушав прокурора Кидрасова Р.М., заслушав в судебном заседании 31.03.2022 г. мнение представителей ответчика Ермакова Е.Ю. и Ивановой О.А. исследовав материалы дела, дав им оценку в соответствии с требованиями ст. 84 КАС РФ, суд приходит к следующему выводу.

В ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации закреплено, что решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Возможность оспаривания действий (бездействия) органа местного самоуправления предусмотрена также ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

При этом, для признания действий органа публичной власти не соответствующими закону, административный истец в силу п. п. 1, 2 ч. 9, ч. 11 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязан доказать факт нарушения прав, свобод и законных интересов непосредственно его или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление, а также срока обращения за судебной защитой.

На административном ответчике, в свою очередь, лежит обязанность доказывания соблюдения им требований нормативных правовых актов в части наличия у него полномочия на принятие оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия); соблюдения порядка принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; наличия основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами (п. п. 3 и 4 ч. 9, ч. 11 ст. 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Пунктом 8 ч. 1 ст. 14 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что к компетенции органов местного самоуправления в области жилищных отношений относится признание в установленном порядке жилых помещений муниципального жилищного фонда непригодными для проживания.

На основании ч. 4 ст. 15 Жилищного кодекса Российской Федерации жилое помещение может быть признано непригодным для проживания по основаниям и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Во исполнение данной нормы Правительством Российской Федерации принято Постановление от 28.01.2006 № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого

помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом».

Согласно абз. 2 п. 49 названного Положения на основании полученного заключения соответствующий федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение 30 дней со дня получения заключения в установленном им порядке принимает решение, предусмотренное абз. 7 п. 7 Положения, и издает распоряжение с указанием о дальнейшем использовании помещения, сроках отселения физических и юридических лиц в случае признания дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции или о признании необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ.

Исходя из руководящих разъяснений, данных Верховным Судом Российской Федерации в п. 22 Постановления его Пленума от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», судам следует учитывать, что в силу ч. 10 ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации признание в установленном порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является, по общему правилу, основанием для направления органом, принявшим такое решение к собственникам жилых помещений в указанном доме требования о сносе или реконструкции в разумный срок за счет их собственных средств. В том случае, если собственники жилых помещений в предоставленный им срок не осуществили снос или реконструкцию многоквартирного дома, органом местного самоуправления принимается решение об изъятии земельного участка, на котором расположен указанный аварийный дом, для муниципальных нужд (они заключаются в том, чтобы на территории муниципального образования не было жилого дома, не позволяющего обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан) и, соответственно, об изъятии жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию.

По общему правилу жилищные права собственника жилого помещения в доме, признанном в установленном порядке аварийным и подлежащим сносу, обеспечиваются в порядке, предусмотренном ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации.

При анализе действующего правового регулирования становится очевидным, что конкретные сроки, в которые производится отселение жильцов дома, а собственникам необходимо снести аварийный жилой дом, законом не установлены, однако они должны отвечать требованиям разумности.

Как следует из материалов дела жилой дом, расположенный по адресу: п. Приобье, ул. Крымская, 13 является двухэтажным, в деревянном исполнении, 1976 года постройки, состоит из 12 жилых помещений, которые обременены жилищными правами заинтересованных лиц (т.1, л.д. 161, 188, 190, 192-224, 226, 227-249).

По поручению прокурора Службой жилищного и строительного надзора МА-Югры 30.06.2020 г. проведен осмотр многоквартирного жилого дома по вышеуказанному адресу, по результатам которого дом признан не соответствующим требованиям п.п. 10, 14, 15, 16 Раздела II Положения № 47, предъявляемым к жилому помещению и на основании п. 7.5 СП 13-102-2003, п. 34 Положения № 47 имеет признаки, которые свидетельствуют об исчерпании несущей способности, вероятности аварийного состояния, необходимости привлечения специализированной организации для дачи заключения по результатам обследования многоквартирного дома для рассмотрения межведомственной комиссией вопроса о наличии (отсутствии) оснований для признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (т.1, л.д. 161-163).

Заключением ООО «БТИ-ПК» по результатам обследования жилого дома по адресу: пгт. Приобье, ул. Крымская, 13 установлено, что жилой дом не соответствует требованиям, предъявляемым к жилым домам согласно Постановлению Правительства РФ от 28.01.2006 г. № 47 по следующим основаниям:

- несущие и ограждающие конструкции жилого помещения, в том числе входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном жилом доме должны находиться в работоспособном состоянии, при котором возникшие в ходе эксплуатации нарушения в части деформативности (а в железобетонных конструкция – в части трещиностойкости) не приводят к нарушению работоспособности и несущей способности конструкций, надежности жилого дома и обеспечивают безопасное пребывание граждан и сохранность инженерного оборудования;

- наружные ограждающие конструкции должны иметь теплоизоляцию, обеспечивающую отсутствие конденсации влаги на внутренних поверхностях несветопрозрачных ограждающих конструкций и препятствующую накоплению излишней влаги в конструкциях жилого дома;

- жилые помещения, а также помещения, входящие в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должны быть защищены от проникновения дождевой, талой и грунтовой вод и возможных бытовых утечек воды из инженерных систем при помощи конструктивных средств и технических устройств;

С учетом значительного физического износа жилого дома и аварийного состояния несущих и ограждающих конструкций при рассмотрении вопроса о пригодности жилого дома для дальнейшего проживания, его следует признать аварийным и подлежащим сносу (т.1, л.д. 32-51).

Решением межведомственной комиссии городского поселения Приобье от 28.12.2020 г. указанный жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу (т.1, л.д. 19).

На основании указанного решения оспариваемым в части срока расселения граждан постановлением административного ответчика от 27 января 2021 г. № 28 жилой дом по адресу: п. Приобье, ул. Крымская, д. 13 признан аварийным и подлежащим сносу. Этим же постановлением установлен срок расселения проживающих в нем граждан до 31 декабря 2025 г. (т.1, л.д. 21).

Разрешая возникший спор, суд, принимая во внимание положения ч.ч. 9, 11 ст. 226 КАС РФ, приходит к выводу о том, что разумность установленных оспариваемым постановлением сроков расселения граждан из признанного аварийным жилого дома по ул. Крымская, д. 13 и сноса аварийного дома не доказана административным ответчиком.

Оценивая доводы административного ответчика и заинтересованного лица администрации Октябрьского района, суд, не принимая их во внимание, учитывает, что ответчиком не представлено каких-либо доказательств, с достоверностью свидетельствующих об отсутствии материальной и технической возможности установить более ранние сроки расселения граждан из спорного многоквартирного дома.

Как на момент обследования жилого дома по заданию прокуратуры Службой жилищного и строительного надзора МА-Югры 30.06.2020 г., так и на момент обследования специализированной организацией 14.12.2020 г., а также на дату признания жилого дома аварийным, его несущие конструкции имеют аварийное состояние, техническое состояние дома не обеспечивают безопасное пребывание граждан и сохранность инженерного оборудования, физический износ на дату обследования составляет 83 %.

Оценивая в целом представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что техническое состояние конструкций дома характеризуется повреждениями и деформациями, свидетельствующими об исчерпании несущей способности и опасности обрушения.

Учитывая степень аварийности дома, конструктивные элементы которого находятся в разрушенном состоянии, а физический износ составляет 83% (на дату 14.12.2020 г.), установленные сроки расселения дома до 31 декабря 2025 г. не отвечают требованиям разумности, поскольку являются чрезмерно длительными, а потому в указанной части требований прокурора оснований не согласиться с ними у суда не имеется.

Информация о состоянии жилого дома, его аварийности имела у административного ответчика с момента проведения обследования технического состояния несущих и ограждающих строительных конструкций жилого дома на момент получения акта-заключения ООО «БТИ-ПК», а после – с момента заключения соответствия многоквартирного дома требованиям, установленным в Положении о признании жилого дома аварийным и подлежащим сносу и соответствующего решения межведомственной комиссии. С момента принятия постановления № 28 от 27.01.2021 г. меры по расселению граждан из аварийного жилого дома ответчиком не приняты, в связи с чем, доводы прокурора о допущенном бездействии в результате реализации публичных полномочий со стороны органа местного самоуправления заслуживают внимание суда, в связи с чем требования прокурора о признании незаконным бездействия администрации городского поселения Приобье следует признать подлежащими удовлетворению.

Учитывая длящийся характер правоотношений, принимая во внимание положения ч.1.1 ст. 219 КАС РФ срок обращения в суд с указанным административным иском прокурором не пропущен.

Доводы ответчика об очередности расселения суд находит необоснованными, учитывая, что само по себе решение органа местного самоуправления об установлении срока сноса аварийного дома, о чем указывает ответчик в обоснование своей позиции, не предполагает произвольное, не основанное на объективных данных, определение срока сноса такого дома с учетом критериев разумности, и направлено на обеспечение условий для осуществления права на жилище.

В силу ч. 9 ст. 227 КАС РФ в случае признания решения, действия (бездействия) незаконными орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспоренное решение или совершившие оспоренное действие (бездействие), обязаны устранить допущенные нарушения или препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов административного истца либо прав, свобод и законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление, и восстановить данные права, свободы и законные интересы указанным судом способом в установленный им срок, а также сообщить об этом в течение одного месяца со дня вступления в законную силу решения по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) в суд, гражданину, в организацию, иному лицу, в отношении которых соответственно допущены нарушения, созданы препятствия.

Таким образом, с учетом признания бездействия административного ответчика незаконным и положений ч.9 ст. 227 КАС РФ, требования прокурора (п.1-3) подлежат удовлетворению указанным в иске способом.

С учетом положений ст. 187 КАС РФ, принципа разумности сроков исполнения судебного решения, а также принимая во внимание перечень мероприятий, необходимых для организации расселения граждан из указанного жилого дома, суд полагает необходимым возложить обязанность на ответчика установить разумный срок расселения граждан, проживающих в указанном жилом доме, но не позднее 30.06.2023 г., полагая, что указываемый прокурором срок не отвечает критериям разумности и требованиям ст. 186 КАС РФ.

При этом, суд обращает внимание административного ответчика, что в случае недостаточности срока исполнения решения суда административный ответчик не лишен возможности поставить перед судом вопрос в порядке, предусмотренном ст. 358 КАС РФ.

Разрешая вопрос в порядке п.4 ч. 3 ст. 227 КАС РФ, судом учитывается отсутствие сведений об учреждении ответчиком средства массовой информации для опубликования официальной информации в соответствии с п.7 ч.1 ст. 5.2 Устава поселения. При этом, положениями Устава не исключается возможность публикации таких сведений посредством сети «Интернет». С учетом изложенного, информацию о принятом решении следует опубликовать путем размещения на официальном сайте администрации городского поселения Приобье по адресу: <https://priobie.ru/>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-177, 227 КАС РФ, суд

решил:

Административное исковое заявление прокурора Октябрьского района ХМАО-Югры удовлетворить.

Признать незаконным бездействие администрации городского поселения Приобье по расселению граждан, проживающих в аварийном жилом доме по адресу: ХМАО-Югра, Октябрьский район, п. Приобье, ул. Крымская, д. 13.

Признать незаконным пункт 3 Постановления администрации городского поселения Приобье № 28 от 27 января 2021 года «О признании многоквартирного жилого дома аварийным и подлежащим сносу на территории городского поселения Приобье» в части установления срока расселения граждан, проживающих в многоквартирном жилом доме по адресу: пгт. Приобье, ул. Крымская, д. 13.

Возложить обязанность на администрацию городского поселения Приобье установить разумный срок расселения граждан, проживающих в жилом доме по адресу ХМАО-Югра, Октябрьский район, п. Приобье, ул. Крымская, д. 13, но не позднее 30 июня 2023 года.

Возложить на администрацию городского поселения Приобье обязанность опубликовать решение суда путем размещения на официальном сайте по адресу: <https://priobie.ru/> в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд.

Председательствующий судья

Н.Б. Тютюнник

Мотивированное решение составлено 22 августа 2022 года



